



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 31/2005

Μεταξύ:

ΦΑΝΟΣ Ν. ΕΠΙΦΑΝΙΟΥ ΛΤΔ

Αιτητών

v.

Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

ΦΑΝΟΣ Ν. ΕΠΙΦΑΝΙΟΥ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο, Δικηγορικό Γραφείο Άντη Τριανταφυλλίδη & Σία
2. κο Φάνο Επιφανίου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτήτριας εταιρείας
3. κο Στάθη Ηλία, Διευθυντή Τμήματος Προμηθειών αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Χρίστου, Διευθυντή Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
2. κο Γιώργο Φλωρίδη, Ανώτερο Εκπαιδευτή Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κα Κλεανθία Κωνσταντή, Λειτουργό Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
4. κα Σοφία Ζήνωνος, Λειτουργό Κρατικών Αγορών και Προμηθειών, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 17 Ιουνίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Οικονομικών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού αρ. 2005Τ0015 και αφορούσε την προμήθεια σιδηρογωνιών, λάμων και αξόνων.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 1^η Μαρτίου, 2005.

Η προσφυγή αυτή ορίστηκε για ακρόαση την 8^η Ιουνίου, 2005 και ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν τέσσερις (4) προσφορές.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών στις 25 Απριλίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές επληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού γιατί κανένας από τους προσφοροδότες δεν έχουν συμμορφωθεί πλήρως με τους όρους του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, οι Αιτητές δεν συμμορφώθηκαν με τους πιο κάτω όρους:

(α) Όρος 2.4 των εγγράφων του διαγωνισμού. Ειδικότερα δεν έχουν υποβάλει μαζί με την προσφορά τους την υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου στο οποίο θα κατασκευαστούν τα προϊόντα, ότι αποδέχεται την εκτέλεση της παραγγελίας σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς σ' αυτούς.

(β) Όρος 2.2 των εγγράφων του διαγωνισμού. Ειδικότερα στα test certificates που έχουν υποβάλει αναφέρεται και ποσότητα πυριτίου (Si) σε αντίθεση με τη χημική ανάλυση του προτύπου όπου δεν προνοείται καθόλου ποσότητα πυριτίου.

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 28 Απριλίου, 2005 την πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή

στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με βάση τις διατάξεις του Άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 18 Μαΐου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με την οποία ζητούν ακύρωση της πιο πάνω απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και στην οποία επικαλούνται τους πιο κάτω λόγους:

(α) Η Αναθέτουσα Αρχή τελούσε υπό πλάνη ότι αυτοί δεν υπέβαλαν «υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου» με την οποία να βεβαιώνεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης/ανάθεσης της σύμβασης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έχει εκδώσει την υπεύθυνη αυτή δήλωση, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 2.4 των εγγράφων της προσφοράς.

(β) Η Αναθέτουσα Αρχή τελούσε υπό πλάνη ότι αυτοί παραβίασαν τον όρο 2.2(α) των εγγράφων προσφοράς ειδικότερα λόγω του ότι τα test certificates που είχαν υποβάλει, κάνουν αναφορά σε ποσότητα πυριτίου (Si) το οποίο βρίσκεται σε αντίθεση με το πρότυπο.

5. Πριν την ακρόαση της παρούσας ιεραρχικής προσφυγής ο Διευθυντής του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών ήγειρε θέμα εκπρόθεσμου άσκησης της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής. Σχετικά ανέφερε ότι μετά την εκδήλωση πρόθεσης άσκησης Ιεραρχικής Προσφυγής από τους Αιτητές στις 28 Απριλίου, 2005 και της σιωπηρής απόρριψης των αιτιάσεων του από την Αναθέτουσα Αρχή, δηλαδή πέντε ημέρες μετά την πιο πάνω ημερομηνία όπως προνοείται από το άρθρο 56(3) του Νόμου 101(Ι)/2003 ημερομηνία που, κατά τους ισχυρισμούς του, έληγε στις 4 Μαΐου, 2005, οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 18 Μαΐου, 2005 δηλαδή χρόνο που απέχει κατά πολύ των δέκα (10) ημερών που προβλέπεται από το εδάφιο 4 του άρθρου 56 του Νόμου 101(Ι)/2003.

6.(α) Σχετικά με την ισχυριζόμενη από την Αναθέτουσα Αρχή παράβαση του όρου 2.4 των εγγράφων της προσφοράς, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία οι Αιτητές ανέφεραν ότι είναι αντιπρόσωποι του εργοστασίου ΣΙΔΕΝΟΡ για σαράντα χρόνια. Με αυτή την ιδιότητα τους υπέβαλαν μαζί με την προσφορά τους

«Υπεύθυνη Δήλωση» στην οποία εβεβαίωναν την Αναθέτουσα Αρχή ότι αποδέχονται την εκτέλεση της προμήθειας των υλικών σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς στην εταιρεία τους, όπως διαλάμβανε ο πιο πάνω όρος των εγγράφων της προσφοράς. Ο λόγος της υποβολής της πιο πάνω αναφερόμενης «Υπεύθυνης Δήλωσης» αντί της «Υπεύθυνης Δήλωσης» του εργοστασίου ήταν ότι επειδή η ποσότητα του ζητούμενου προϊόντος ήταν πολύ μικρή και ευρίσκετο διαθέσιμη στην αποθήκη τους, γι' αυτό το λόγο υπέβαλαν οι ίδιοι την Υπεύθυνη Δήλωση. Δεν ήταν δυνατό όπως ανέφεραν το εργοστάσιο να εκτελούσε παραγγελία για τόσο μικρή ποσότητα. Εν πάση περιπτώσει οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι στην αναφερόμενη υπεύθυνη δήλωση ενεργούσαν σαν αντιπρόσωποι του εργοστασίου ΣΙΔΕΝΟΡ.

- (β) Για την ισχυριζόμενη από την Αναθέτουσα Αρχή παράβαση του όρου 2.2(α) των εγγράφων της προσφοράς σχετικά με την αναφορά ποσότητας πυριτίου (Si) για test certificates που είχαν υποβάλει σε αντίθεση με τη χημική ανάλυση του προτύπου, οι Αιτητές κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκαν ότι το πρότυπο που τους υποδείχθηκε με βάση το οποίο θα υπέβαλλαν προσφορά (EN 10025:1993) δεν ζητούσε να μην υπάρχει πυρίτιο (Si). Προς το σκοπό αυτό υπέβαλαν το σχετικό πρότυπο το οποίο δεν αμφισβήτησε η Αναθέτουσα Αρχή στο οποίο στο συγκεκριμένο είδος δηλαδή S235JRG2 και στη στήλη του πυριτίου (Si) υπάρχει ένδειξη παύλα (-) η οποία κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών η ένδειξη αυτή υποδηλώνει ότι δεν υπάρχει προσδιορισμός στην περιεκτικότητα σε πυρίτιο (Si). Αν θα υπήρχε προσδιορισμός σε πυρίτιο (Si), κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, στη συγκεκριμένη στήλη αντί της ένδειξης παύλας θα υπήρχε μηδέν (0).
- (γ) Για το θέμα του εκπρόθεσμου άσκησης της Ιεραρχικής Προσφυγής, το οποίο έθεσε ο Διευθυντής του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών τόσο γραπτώς όσο και κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, η δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η άσκηση της Ιεραρχικής Προσφυγής ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα όπως διαλαμβάνεται στις πρόνοιες των εδαφίων 2,3 και 4 του Άρθρου 56 του Νόμου 101(Ι)/2003. Συγκεκριμένα η δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε τα εξής: Μετά τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού που έγινε στις 25 Απριλίου, 2005 οι Αιτητές στις 28 Απριλίου, 2005

πληροφόρησαν την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή. Η 28^η Απριλίου, 2005 ήταν η Μεγάλη Πέμπτη. Επειδή οι ημέρες από 29 Απριλίου μέχρι 2 Μαΐου, 2005 ήταν επίσημες αργίες, με βάση το άρθρο 31(ε) του περί Ερμηνείας Νόμου οι προθεσμίες που έπρεπε να ισχύουν, δηλαδή οι πέντε ημέρες με βάση το άρθρο 56(3) του Νόμου 101(Ι)/2003, άρχιζαν την 3^η Μαΐου και έληγαν στις 9 Μαΐου και όχι στις 4 Μαΐου, 2005 όπως είναι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής στην παράγραφο 5.

Με βάση τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, η δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι εφόσον θεωρείται ότι η σιωπηρή απόρριψη των ισχυρισμών των Αιτητών έληξε στις 9 Μαΐου, 2005 και εφόσον η ιεραρχική προσφυγή ασκήθηκε στις 18 Μαΐου, 2005 η προθεσμία αυτή είναι μέσα στα πλαίσια του άρθρου 56(4) του Νόμου 101(Ι)/2003 για άσκηση ιεραρχικής προσφυγής εντός δέκα (10) ημερών.

7. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:
- (α) Σύμφωνα με τον όρο 2.4 των εγγράφων της προσφοράς, οι Αιτητές εφόσον δεν είναι οι ίδιοι κατασκευαστές θα έπρεπε μαζί με την προσφορά τους να υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου με την οποία να βεβαιώνεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης/ανάθεσης της σύμβασης στον προμηθευτή/αιτητή. Ο όρος αυτός ήταν ουσιώδης και εφόσον τέτοια δήλωση δεν υποβλήθηκε δεν μπορούσε να υποκατασταθεί από την Υπεύθυνη Δήλωση των Αιτητών, έστω και αν αυτοί είναι οι αντιπρόσωποί τους στην Κύπρο.
 - (β) Σύμφωνα με τον όρο 2.2(α) των όρων των εγγράφων της προσφοράς δεν απαιτείτο η ύπαρξη ποσότητας πυριτίου στο είδος S235JRG2. Στα test certificates που υπέβαλαν οι Αιτητές αναφέρεται ποσότητα πυριτίου (Si) σε αντίθεση με τη χημική ανάλυση του προτύπου όπου δεν προνοείται καθόλου ποσότητα πυριτίου. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η ένδειξη παύλα (-) που αναφέρεται στο πρότυπο EN 10025:1993 που υποδείχθηκε στους προσφοροδότες βάσει του οποίου θα έκαναν την προσφορά τους υποδηλώνει την ένδειξη μηδέν (0) πράγμα που εσήμαινε ότι το προϊόν δεν έπρεπε να περιέχει ποσότητα πυριτίου και σε καμιά περίπτωση η

ένδειξη παύλα (-) υποδήλωνε ότι δεν υπάρχει προσδιορισμός στην περιεκτικότητα πυριτίου (Si) όπως ήταν και το προϊόν που υπέβαλαν οι Αιτητές.

8. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό του Διευθυντή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών, Αναθέτουσας Αρχής, ότι η παρούσα ιεραρχική προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 5 πιο πάνω, και απεναντίας αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6(γ). Συγκεκριμένα, η επιστολή των Αιτητών που εξέφρασαν την πρόθεση άσκησης Ιεραρχικής Προσφυγής στάληκε στις 28 Απριλίου, 2005. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η ημέρα αυτή ήταν η Μεγάλη Πέμπτη, η ημερομηνία που έπρεπε να μετρηθεί για τις πέντε ημέρες που η Αναθέτουσα Αρχή θα απαντούσε ή όχι στις αιτιάσεις των Αιτητών, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 56(3) του Νόμου 101(Ι)/2003, ήταν η 29^η Απριλίου, 2005. Επειδή οι ημέρες από 29 Απριλίου μέχρι 2 Μαΐου, 2005 ήταν επίσημες αργίες, οι πέντε ημέρες άρχιζαν από την 3^η Μαΐου και έληγαν στις 9 Μαΐου, 2005. Ως εκ τούτου εφόσον η προσφυγή ασκήθηκε στις 18 Μαΐου, 2005, είναι μέσα στα πλαίσια των 10 ημερών όπως ορίζεται στο άρθρο 56(4) του πιο πάνω Νόμου.

Δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι σύμφωνα με τον ορισμό «ημέρα» που δίνεται στο προοίμιο του Νόμου 101(Ι)/2003, αφορά τις προθεσμίες άσκησης ιεραρχικής προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 56(2)-56(4) του Νόμου. Ο ορισμός «ημέρα» που δίδεται στο προοίμιο του Νόμου και αναφέρει «ημερολογιακές ημέρες» αφορά ημέρες που έχουν σχέση με την υποβολή των προσφορών, εξ ου και αναφέρει «εκτός εάν άλλως καθορίζεται στα έγγραφα προσφορών». Ενδεικτικό τούτου, τα έγγραφα των προσφορών πουθενά δεν αναφέρουν τις προθεσμίες άσκησης ιεραρχικής προσφυγής. Πιστεύουμε ότι ο νόμος που καθορίζει τις προθεσμίες άσκησης ιεραρχικής προσφυγής είναι ο περί Ερμηνείας Νόμος. Εκτός των πιο πάνω πιστεύουμε ότι δεν εξυπηρετείται η Αρχή της χρηστής διοίκησης όταν τα ασφικτικά

χρονοδιαγράμματα που καθορίζονται στο Νόμο να συρρικνώνονται ακόμα περισσότερο.

- (β) Αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η μη υποβολή «Υπεύθυνης Δήλωσης» του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου και αντ' αυτής η υποβολή «Υπεύθυνης Δήλωσης» του επί σαράντα χρόνια αντιπροσώπου του εργοστασίου με την οποία εβεβαίωσαν ότι αποδέχονται την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς σ' αυτούς, δεν ήταν ουσιώδης παράβαση του όρου 2.4 των όρων των εγγράφων. Στην απόφασή μας αυτή έχει ληφθεί υπόψη ότι το προϊόν που ζητείτο ήταν μικρή ποσότητα η οποία ευρίσκετο στις αποθήκες των Αιτητών και το γεγονός ότι το εργοστάσιο δεν μπορούσε να ανταποκριθεί σε τόσο μικρή παραγγελία γεγονός που αποδέχθηκε και η Αναθέτουσα Αρχή. Δεν πρέπει επίσης να παραγνωρίζεται το γεγονός ότι την υπεύθυνη δήλωση οι Αιτητές την υπέβαλαν σαν αντιπρόσωποι του εργοστασίου.
- (γ) Έχουμε πεισθεί από τα επιχειρήματα των Αιτητών και αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό τους ότι το πρότυπο EN10025:93, που τους υποδείχθηκε με βάση το οποίο θα υπέβαλλαν προσφορά για το είδος S235JRG2, δεν ζητούσε να μην περιείχε ποσότητα πυριτίου. Δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο σκοπός της ήταν το είδος αυτό δεν έπρεπε να περιείχε ποσότητα πυριτίου, αλλά όπως αναφέρουμε πιο πάνω, το πρότυπο που τους υποδείχθηκε δεν ανέφερε κάτι τέτοιο. Επί του προκειμένου έχουμε πεισθεί από τα επιχειρήματα των Αιτητών ότι στη στήλη (Si) που αφορά την περιεκτικότητα σε πυρίτιο του ζητούμενου είδους του συγκεκριμένου προτύπου, η ένδειξη παύλα (-) υποδηλώνει ότι δεν υπάρχει προσδιορισμός στην περιεκτικότητα σε πυρίτιο (Si) και αποδεχόμαστε επίσης τον ισχυρισμό τους αν θα υπήρχε προσδιορισμός στη συγκεκριμένη στήλη θα υπήρχε η ένδειξη μηδέν (0).

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος, αλλά θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενήργησε σύμφωνα με τους όρους των προσφορών και τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ότι η απόφαση της είναι πλήρως ανατιολόγητη.

Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.